BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23 -11- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3052-9/21
Бања Лука, 18.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Електрообнова д.о.о. Бања Лука, бр. - од --.2021.године, заступана по адвокату Дарији Мирнић-Мајсторовић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 12-Г-3032/21 од 12.10.2021.г., уговорног органа, Република Српска Град Бања Лука, у поступку јавне набавке „одржавање јавне расвјете на сеоском подручју“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 18.11.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Електрообнова д.о.о. Бања Лука,** бр. - од --.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 12-Г-3032/21 од 12.10.2021.године, уговорног органа, Република Српска Град Бања Лука, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Град Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 320-1-2-59-3-63/21 од 20.05.2021.г. и Исправке Обавјештења, бр. 320-1-2-59-8-155/21 од 15.09.2021. године, у отвореном поступку јавних набавки „одржавање јавне расвјете на сеоском подручју“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Жалбу достављамо због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права са директном посљедицом кршења ЗЈН БиХ и других прописа што детаљно образлажемо у даљем тексту ове Жалбе.

Образложење

Погрешно утврђено чињенично стање

Непотпуно достављена документација приликом доказивања финансијске способности

Уговорни орган је Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 12-Г-3032/21 од 12.10.2021. у поступку јавне набавке „Одржавање јавне расвјета на сеском подручју" изабрао АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука као најповољнијег понуђача у поступку предметне јавне набавке.

Након увида у спис предмета јавне набавке жалилац је утврдио следеће:

Тендерским документом постављен је захтјев према понуђачима да доставе „Изјаву о испуњености услова из члана 47. став (1) тачке а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама ("Службене новине БиХ" бр. 39/14), фотокопија извјештаја о свим отвореним рачунима понуђача које је издала Централна банка БиХ, не старији од датума објављивања обавјештења о набавци. За сваки од рачуна који се наводи у извјештају, понуђач је дужан доставити фотокопију потврде од пословне банке гдје је рачун отворен, којим ће доказати да ручун није блокиран у задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објављивања обавештења о набавци."

Доказ: Тендерски документ (издвојене странице са цитираним текстом)

Изабрани понуђач АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука у циљу испуњења цитираног тендерског захтјева доставио је Извјештај Централне банке БиХ за дан 13.08.2021. о рачунима пословног субјекта АБЦ СОЛУТИОН д.о.о. Бања Лука гдје су наведени постојећи рачуни код Сбербанк АД Бања Лука два рачуна, Райффеисен банк ДД Сарајево један рачун, Процредит банка ДД Сарајево два рачуна и МФ банка АД Бања Лука један рачун. Дакле, АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука доставио је Извјештај Централне банке БиХ са укупно 6 банковних рачуна код 4 банке. На овај начин испуњен је први дио захтјева цитиране одредбе из тендерског документа.

Даљи захтјев у тендерском документу да се за сваки од рачуна који се наведу у Извјештају Централне банке БиХ достави фотокопија потврде пословне банке у вези са истим гдје ће доказати да рачун није блокиран. У циљу испуњења овог дијела тендерског захтјева АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука доставио је Потврду МФ Банке АД Бања Лука број 2-101-21-09296 од 12.08.2021. за рачун број 5723060000108347 којом потврђује да је предметни рачун активан није био блокиран у периоду који се наводи у Потврди; Потврду Райффаисен Банке, Филијала Бања Лука број 02997/21 од 18.02.2021. за рачун број 1610000207800007 којим је наведено да није постојала забрана располагања; Потврду Сбербанке АД Бања Лука број 1200-21556/21 од 12.08.2021. којом се потврђује да рачун број 5672411100000039 није био блокиран у периоду који се наводи у Потврди; Потврду Прокредит банке број БО-06-0-2043/21 пд 13.08.2021. да рачун број 1941069914800143 није био блокиран у посљедње 3 године. Дакле, АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука доставио је потврде пословних банака за 4 банковна рачуна од укупно 6 банковних рачуна наведених у Извјештају Централне банке БиХ.

Из горе наведеног потпуно је јасно да изабрани понуђач АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука није поступио по тендерском документу јер није доставио потврде за банковни рачун број 1941069914801210 отворен код Прокредит

банке ДД Сарајево дана 1.10.2018. и банковни рачун 5672410000256525 отворен код Сбербанк АД Бања Лука дана 1.10.2021. Исто тако потпуно је јасно да су оба ова банковна рачуна отворена у периоду који је дужи од задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објављивања обавештења о набавци и исти су требали бити обухваћени појединачним потврдама.

Избором АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука за најповољнијег извођача Одлуком Уговорног органа о избору најповољнијег понуђача број 12-Г-3032/21 од 12.10.2021. директно је извршена повреда Закона о јавним набавкама БиХ јер изабрани понуђач није доставио документацију у складу са тендерским захтјевом и није доказао минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача, јер није оставио тражене потврде за све постојеће банковне рачуне и Уговорни орган није могао утврдити да ли су два од шест постојећих рачуна били блокирани или не, а имао је сазнање о постојању истих.

Погрешно попуњене изјаве из тендерског документа

Поред горе наведеног приликом увида у понуду АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. утврдили смо недостатке приликом попуњавања изјава у складу са чланом 45, 47 и 52 ЗЈН БиХ. У вези са истим истичемо:

Анекс 3 Изјава у складу са чланом 45 став 1 тачка од а) до д), изабрани понуђач није у потпуности и правилно попунио исту изјаву. Пасус два алинеја 9 јасно стоји „Навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке" гдје је понуђач у рукопису навео „Одржавање јавне расвјете на сеоском подручју" без навођења врсте поступка која је јасно истакнута у наслову тендерског документа, те је понуђачу била позната.

Анекс 4 Изјава у складу са чланом 47 став 1 и 4 ЗЈН БиХ, изабрани понуђач није у потпуности и правилно попунио исту изјаву. Пасус два алинеја 9 јасно стоји „Навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке" гдје је понуђач у рукопису навео „Одржавање јавне расвјете на сеоском подручју" без навођења врсте поступка која је јасно истакнута у наслову тендерског документа, те је понуђачу била позната.

Анекс 5 Изјава у складу са чланом 52 став 2 ЗЈН изабрани понуђач није у потпуности и правилно попунио исту изјаву. Пасус два алинеја 9 јасно стоји „Навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке" гдје је понуђач у рукопису навео „Одржавање јавне расвјете на сеоском подручју" без навођења врсте поступка која је јасно истакнута у наслову тендерског документа, те је понуђачу била позната.

Уговорни орган је прихватајући овако попуњене изјаве које су саставни дио тендерског документа прекршио одредбе ЗЈН БиХ у вези са члановима на које се изјаве односе јер дио који се односи на врсту поступка изабрани понуђач није уписао.

Погрешна примјена материјалног права од стране Уговорног органа

Погрешно утврђујући чињенично стање, на начин како је описано у претходном тексту Жалбе, Уговорни орган је довео до тога да је погрешно примјенио и материјално право, а све како слиједи.

Одредбом члана 47 ЗЈН БиХ јасно је одређено да Уговорни орган у тендерској документацији може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача, као и доказе који се захтијевају. Уговорни орган је у тендерском документу примјенио ову одредбу и потпуно јасно затражио достављање извјештаја о свим отвореним рачунима понуђача које је издала Централна банка, а за сваки од рачуна који се наводи у извјештају, понуђач је био дужан доставити фотокопију потврде од пословне банке гдје је рачун отворен у складу са одредбом члана 47 став 1 тачка а). Законом о унутрашњем платном промету (Објављен у "Сл. гласнику РС", бр. 52

од 7. јуна 2012, 92/12, 58/19) јасно је одређено да могу постојати различити рачуни и то рачун посебних намјена, рачун резидента, девизни рачун, привремени рачун, рачун пословне јединице и сл. Уговорни орган није ограничио тип рачуна управо са циљем да недвосмислено утврди да ли постоји било која врста рачуна која би довела у питање економске и финансијске способности понуђача. Прихватањем понуде АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука као потпуне и прихватљиве, а да при томе није испуњен захтјев из тендерског документа, Уговорни орган је директно извршио повреду одредбе члана 44, 47, 58 и 68 ЗЈН БиХ.

Поред наведеног уговорни орган је доставио анексе од 3 до 5 у тендерском документу који од стране изабраног понуђача нису правилно попуњени у дијелу врсте поступка чиме је извршена директна повреда одредбе члана 45,47 и 52 ЗЈН БиХ..

Конкретно, Уговорни орган је грубо прекршио одредбе ЗЈН како слиједи:

- Уговорни орган није испунио обавезу из одредбе члана 44 став 1 ЗЈН БиХ јер није провјерио и оцјенио да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији које је сам поставио у складу са одредбом члана 44 став 2 и 3 у вези одредбе члана 47 ЗЈН БиХ јер му нису достављене све потврде свих банковних рачуна.
- Уговорни орган је прихватио понуду у којој нису достављени сви документи у складу са одредбом члана 47 став 1 тачка а) ЗЈН БиХ, нити је ограничио врсту документа у смислу одређеног типа банковног рачуна, јер су достављене тражене потврде само за 4 од укупно 6 банковних рачуна (истичемо намјена истих је небитна јер Уговорни орган није извршио никакво разврставање рачуна по намјени, а уосталом сваки банковни рачун може бити блокиран без обзира на намјену када се ради о привредним друштвима).
- Уговорни орган поступио је супротно одредби члана 58 став 1 тачка д) ЗЈН БиХ јер понуда није садржавала све Законом одређене елементе (овдје је у питању доказ о финансијској способности).
- Уговорни орган је директно прекршио одредбу члана 68 став 1 ЗЈН БиХ јер није одбацио понуду након што понуђач АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. није доставио тражене доказе (потврде за свих 6 банковних рачуна) односно након што је доставио непотпуне доказе, а још је дао супротну изјаву и тиме лажно представио информације које су доказ испуњавања услова из одредаба члана 45 до 51 ЗЈН БиХ.
- У вези са претходном тачком истичемо и чињеницу, да горе наведене изјаве нису попуњене у складу са ЗЈН БиХ јер није наведена врста поступка јавне набавке чиме је прекршена одредба члана 45, 47 и 52 ЗЈН БиХ.

Имајући у виду горе наведено јасно је да је Уговорни орган пропустио правилно извршити увид у наведене понуде добављача и извршити усклађеност са ЗЈН чиме је извршена повреда основних принципа ЗЈН БиХ и других прописа који су у жалби наведени.

Због свега наведеног, жалилац предлаже

Да Уговорни орган у року од пет дана од дана запримања жалбе утврдити благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлаштеног лица, стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 12-Г-3032/21 од 12.10.2021. у поступку јавне набавке „Одржавање јавне расвјета на сеоском подручју" и донесе нову одлуку о избору понуђача ЕЛЕТРООБНОВА д.о.о. као најповољнијег понуђача у поступку предметне јавне набавке; или

да Уговорни орган поништи поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

Поред свега наведеног жалилац тражи да му се надокнаде сви трошкови настали у поступку укључујући и трошкове за рад адвоката.

ТРОШКОВНИК:

- састав правног лијека - Жалбе 2.250,00 КМ
- паушал 25% на износ од 2.250,00 КМ 562,50 КМ
- ПДВ од 17% на износ од 2.812,50 КМ 478,12 КМ

УКУПНО: ----------3.290,62 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 20-404-65/21 од 01.11.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована., те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3052/21 од 03.11.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалбе је неоснована. У тендерској документацији је одређен услов за квалификацију по питању економске и финансијске способности који гласи : да банкарски рачуни понуђача нису били блокирани у задњих 12 (дванаест) мјесеци или од почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од 12 (дванаест) мјесеци од дана објаве обавјештења о набавци. Жалилац истиче како је, изабрани понуђач доставио извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта и потврде пословних банака за четири рачуна умјесто за шест рачуна. Понуђач није доставио доказ за рачуне код пословних банака SBERBANK (5672410000256525) и PROCRED1T BANK (број 19410699114801210). На основу тога, жалилац закључује да изабрани понуђач није испунио услов за квалификацију.

Наведени рачуни су на Извјештају Централне банке БиХ наведени као девизни рачуни. Према одредбама Закона о унутрашњем платном промету Републике Српске („Службени гласник Републике Српске" број 52/12, 92/12 и 58/19) није могуће да бапка блокира девизни рачун самостално и независно од главног рачуна, односно рачуна за редовно пословање.

Чланом 22. став (3) Закона о унутрашњем платном промету је прописано : „Налози за принудну наплату из става 2. овог члана гласе на рачун који је пословни субјекат, у складу са чланом 12. став 4. овог закона, одредио као главни рачун^.

Чланом 12. став (4) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „ако пословни субјекат има више од једног рачуна за редовно пословање код овлашћених организација, дужан је одредити рачун (у даљем тексту: главни рачун) на којем ће се извршавати налози за принудну наплату законских обавеза u јавних прихода; налози за наплату хартија од вриједности u инструмената обезбјеђења плаћања, те налози за извршење судских одлука u других извршних исправа (у даљњем тексту: налози за принудну наплату) u водити евиденцију о неизвршеним налозима за плаћањеи.

Чланом 30. став (4) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Овлашћена организација која води главни рачун пословног субјекта обавјештава повјериоца, на његов захтјев, о редослиједу наплате његовог потраживањаи.

Чланом 31. став (1) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Овлашћена организација која води главни рачун пословног субјекта извршава налоге за принудну наплату, дате у складу са чланом 22. ст. 2. u 3. овог закона, до износа обрећеиог у налогу из свих средстава на рачунима пословног субјекта у конвертибилним маркама који су отворени у тој овлашћеној организацији,

осим средстава на овим рачунима која су изузета од извршења по другом осиову".

Чланом 32. став (1) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Ако на рачунима пословног субјекта нема довољно средстава за извршење налога за принудну наплату из члаиа 30. став 1. овог закона, а пословни субјекат има отворене рачуне код других овлашћеиих организација, овлашћена организација која води главни рачун пословног субјекта упућује захтјев електроиским путем другим овлашћеним организацијама, у складу са прописом донесеним на основу овог закона, исти дан, одиосно најкасније идући радни дан, за блокаду свих рачуна пословног субјекта у конвертибилним маркама и девизама који се воде у тим овлашћеним организацијама".

Чланом 32. став (2) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Средства на рачупима организационих дијелова и рачунима за посебне намјеие (девизни рачун) пословног субјекта представљају саставни дио средстава па његовим рачунима за редовно пословање и користе се за извршење налога за принудну наплату, осим средстава на овим рачуиима која су изузета од извршења по овом закону и другим прописима".

Према важећем закону који регулише платни промет у Босни и Херцеговини, сви пословни субјекти имају само један главни рачун у домаћој валути код пословне банке коју сами одаберу. У случају да дође до блокаде рачуна, односно принудне наплате, исту спроводи банка код које је отворен главни рачун правног лица који се блокира. Банка код које је отворен главни рачун обавјештава све остале банке код којих то правно лице има отворене рачуне у домаћој валути да блокирају рачуне тог правног лица. Девизни рачуни су рачуни посебних намјена и служе искључиво за пријем страних влаута из иностранства или слање страних валута у иностранство. У случају да је пословном субјекту блокиран рачун у домаћој валути (БАМ), аутоматски су му блокирани и сви рачуни (девизни, депозитни, escrow, кредитни, револвинг, castodi...). Из овог жалбеног навода се намеће став жалиоца да ако пословни субјект има нпр. 100 намјенских рачуна (рачуна посебних намјена) који немају везу са главним рачуном за редовно пословање у домаћој валути треба да у саставу своје понуде доставе потврду банке или банака која садржи све рачуне, што би било апсурдно. Према томе, уколико главни рачун и рачун за редовно пословање пословног субјекта није био блокиран, самим тиме ни девизни рачун (рачун посебних намјена) није могао бити блокиран. Изабрани понуђач је у својој понуди доставио доказ да његов главни рачун у SBERBANK није био блокиран, да његов рачун за редовно пословање у PROCREDIT BANK није био блокиран, па самим тим ни девизни рачуни пословног субјекта, односно понуђача, отворени код наведених банака, нису могли бити блокирани независно од главног рачуна и рачуна за редовно пословање. Тиме је изабрани понуђач доказао да испуњава услов за квалификацију прописан у тендерској документацији по питању економске и финансијске способности.

Жалилац је имао могућност да путем портала постави питање да ли је нужно да у потврдама пословних банака стоји податак да ли је рачун посебних намјена (девизни рачун) био предмет блокаде, што није учинио. Уговорни орган је прије овог поступка јавне набавке провео и отворени поступак „Редовно и инвестиционо одржавање јавне расвјете". Услов за ковалификацију из члана 47. ЗЈН, који је прописан у овом поступку јавне набавке „Одржавање јавне расвјете на сеоском подручју", је био прописан и у поступку јавне набавке „Редовно и инвестиционо одржавање јавне расвјете". И тада је изабрани понуђач доставио у својој понуди исте доказе по члану 47. ЗЈН које је доставио у понуди за овај поступак јавне набавке. И тада је исти жалилац „ЕЛЕКТРООБНОВА" д.о.о. Бањалука поднио жалбу са идентичним жалбеним наводом, да изабрани

понуђач наводно не испуњава услов за квалификацију по члану 47. ЗЈН, а његова жалба је одбијена рјешењем ЈН2-02-07-1-2467-9/21 од 23.09.2021. године, па предлажемо да другостепени орган поступи на исти начин.—

Што се тиче другог жалбеног навода, и њега уговорни орган сматра неоснованим. Тачан је навод у жалби, који гласи да у понуди изабраног понуђача „ABC SOLUTIONS“ д.о.о. Бањалука, у изјавама по члану 45., 47. и 52.3ЈН, исти није на мјесту предвиђеном за уписивање врсте поступка јавне набавке, уписао „отворени поступак“. Овај недостатак не утиче на ваљаност понуде. Изабрани понуђач је званично преузео тендерску документацију са портала јавних набавки. На изјавама је уписао тачан број обавјештења о набавци са портала, тачан назив јавне набавке и број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење. Ове три повезнице су сасвим довољне за закључак да се изјаве односе на предметни поступак јавне набавке. Ако би уговорни орган тако драстично посматрао попуњавање података у изјавама, онда би и понуду жалиоца требао прогласити неприхватљивом. На изјавама по члану 45., 47. и 52. ЗЈН у понуди жалиоца, у дијелу гдје понуђачи требају уписати назив и врсту поступка јавне набавке, жалилац је умјесто назива јавне набавке писао скраћенице : „Одр.ј.р.на сеос.подр. -отв. пос.“, док је изабрани понуђач уписао „одржавање јавне расвјете на сеоском подручју“. Ако је начин на који изабрани понуђач попунио ову рубрику неправилан (уписао пун и тачан назив јавне набавке без врсте поступка), и због тога му понуду треба одбацити, онда је начин на који је жалилац попунио ову рубрику такође неправилан (није уписао пун и тачан назив и врсту поступка јавне набавке већ је писао скраћенице), па и његову понуду треба одбацити. Затим, на изјави по члану 45. ЗЈН, у понуди жалиоца испод ИЗЈАВЉУЈЕМ, уписано је ЕЈ1ЕКТРООБНОВА, али без облика организовања привредног друштва „д.о.о.“. На изјави по члану 47. ЗЈН, у уводном дијелу уписано је својство лица које даје изјаву прокуриста ЕЛЕКТРООБНОВА, али и овдје без облика организовања привредног друштва „д.о.о.“. Исти пропуст је у уводном дијелу изјаве по члану 52. ЗЈН. Затим, на изјави по члану 45. и 52. ЗЈН, понуђач је поред мјеста за потпис лица које даје изјаву, ставио отисак печата понуђача, иако то није предвиђено формом наведених изјава. Мјесто за печат на наведеним изјавама је предвиђено за печат органа који овјерава потпис лица. Отисак печата понуђача се ставља на изјаву по члану 47. ЗЈН, али не и на друге двије изјаве. Приликом заказивања и провођења е-аукције, уговорни орган је жалиоцу признао преференцијани третман, јер је у понуди доставио потврду Привредне коморе. Да је уговорни орган тако драстичан приликом прегледа и оцјене понуда, онда је могао и жалиоцу приликом провођења е-аукције не признати преференцијани третман, јер на потврди Привредне коморе није уписан тачан назив јавне набавке за који се потврда издаје. Тачан назив јавне набавке гласи „Одржавање јавне расвјете на сеоском подручју“. На потврди Привредне коморе стоји да се потврда да у сврху провођења поступка јавне набавке „Одржавање јавне расвјете“. Дакле, уговорни орган је у поступку јавне набавке испоштовао принципе једнаког третмана и недискриминације понуђача, па предлаже другостепеном органу да жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода: „Тендерским документом постављен је захтјев према понуђачима да доставе „Изјаву о испуњености услова из члана 47. став (1) тачке а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама ("Службене новине БиХ" бр. 39/14), фотокопија извјештаја о свим отвореним рачунима понуђача које је издала Централна банка БиХ, не старији од датума објављивања обавјештења о набавци. За сваки од рачуна који се наводи у извјештају, понуђач је дужан доставити фотокопију потврде од пословне банке гдје је рачун отворен, којим ће доказати да ручун није блокиран у задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објављивања обавештења о набавци."

Доказ: Тендерски документ (издвојене странице са цитираним текстом)

Изабрани понуђач АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука у циљу испуњења цитираног тендерског захтјева доставио је Извјештај Централне банке БиХ за дан 13.08.2021. о рачунима пословног субјекта АБЦ СОЛУТИОН д.о.о. Бања Лука гдје су наведени постојећи рачуни код Сбербанк АД Бања Лука два рачуна, Раиффеисен банк ДД Сарајево један рачун, Процредит банка ДД Сарајево два рачуна и МФ банка АД Бања Лука један рачун. Дакле, АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука доставио је Извјештај Централне банке БиХ са укупно 6 банковних рачуна код 4 банке. На овај начин испуњен је први дио захтјева цитиране одредбе из тендерског документа.

Даљи захтјев у тендерском документу да се за сваки од рачуна који се наведу у Извјештају Централне банке БиХ достави фотокопија потврде пословне банке у вези са истим гдје ће доказати да рачун није блокиран. У циљу испуњења овог дијела тендерског захтјева АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука доставио је Потврду МФ Банке АД Бања Лука број 2-101-21-09296 од 12.08.2021. за рачун број 5723060000108347 којом потврђује да је предметни рачун активан није био блокиран у периоду који се наводи у Потврди; Потврду Раиффаисен Банке, Филијала Бања Лука број 02997/21 од 18.02.2021. за рачун број 1610000207800007 којим је наведено да није постојала забрана располагања; Потврду Сбербанке АД Бања Лука број 1200-21556/21 од 12.08.2021. којом се потврђује да рачун број 5672411100000039 није био блокиран у периоду који се наводи у Потврди; Потврду Прокредит банке број БО-06-0-2043/21 пд 13.08.2021. да рачун број 1941069914800143 није био блокиран у посљедње 3 године. Дакле, АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука доставио је потврде пословних банака за 4 банковна рачуна од укупно 6 банковних рачуна наведених у Извјештају Централне банке БиХ.

Из горе наведеног потпуно је јасно да изабрани понуђач АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. Бања Лука није поступио по тендерском документу јер није доставио потврде за банковни рачун број 1941069914801210 отворен код Прокредит банке ДД Сарајево дана 1.10.2018. и банковни рачун 5672410000256525 отворен код Сбербанк АД Бања Лука дана 1.10.2021. Исто тако потпуно је јасно да су оба ова банковна рачуна отворена у периоду који је дужи од задњих 12

(дванаест) мјесеци рачунајући од датума објављивања обавештења о набавци и исти су требали бити обуваћени појединачним потврдама", овај орган је у предходном поступку заузео став о готово идентичном жалбеном наводу жалиоца који преноси у цијелости: „овај орган је извршио увид у понуду иузабраног понуђача и констатовао да је у истој за утврђивање економско финансијске способности , исти испунио услов тако што је као доказ приложио извјештај Централне банке БиХ као и потврде банака о трансакционим рачунима, те да су сви наведени рачуни о којима води евиденцију Централна банка БиХ, активни како то и сам жалилац истиче.

Дакле смисао постављеног услова у ТД-у јесте провјера економско финансијске способности понуђача што је у конкретном случају изабрани понуђач и доказао а што му и не спори жалилац.

ТД-ом је постављен услов тако да се из истог и не може видјети да ли је тражена потврда од банке за девизне рачуне које има понуђач односно да ли је то могао бити елиминаторни услов како то жалилац поставља.

Чињеница је, да је изабрани понуђач доказима који су били постављени у смислу испуњавања економско финансијске способности, доставио и истима потврдио своју ликвидност што и јесте циљ уговорног органа како би знао о евентуалном понуђачу, може ли исти реализовати уговор у поступку јавне набавке.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, како то и жалилац наводи, али његова форма мора служити сврси и суштини поступка а не прелазити у формализам. Хипотетички речено :"понуђач је економско финансијски способан, што је стварно доказао али то није формално потврђено", било би заиста сулудо а таква форма би била сама себи сврха, те неби имала никакав значај".

Овај орган сматра да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу цитира материјалне прописе који регулишу ову област, те потврђују раније заузети став овога органа, а посебно одредбе закона које потврђују: „Чланом 32. став (1) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Ако на рачунима пословног субјекта нема довољно средстава за извршење налога за принудну наплату из члаиа 30. став 1. овог закона, а пословни субјекат има отворене рачуне код других овлашћеиих организација, овлашћена организација која води главни рачун пословног субјекта упућује захтјев електроиским путем другим овлашћеним организацијама, у складу са прописом донесеним на основу овог закона, исти дан, одиосно најкасније идући радни дан, за блокаду свих рачуна пословног субјекта у конвертибилним маркама и девизама који се воде у тим овлашћеним организацијама", којим се потврђује да ни у ком случају оспорени рачуни нису могли бити блокирани, и поред тога што се ради о посебним рачунима (девизним рачунима).

На основу свега изнешеног, приложених докумената у понуди изабраног понуђача, овај орган сматра да није дошло до повреде поступка јавне набавке те да по овом основу понуда изабраног понуђача није могла бити дисквалификована.

Други жалбени навод: „Поред горе наведеног приликом увида у понуду АБЦ СОЛУТИОНС д.о.о. утврдили смо недостатке приликом попуњавања изјава у складу са чланом 45, 47 и 52 ЗЈН БиХ. У вези са истим истичемо:

Анекс 3 Изјава у складу са чланом 45 став 1 тачка од а) до д), изабрани понуђач није у потпуности и правилно попунио исту изјаву. Пасус два алинеја 9 јасно стоји „Навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке" гдје је понуђач у рукопису навео „Одржавање јавне расвјете на сеоском подручју" без навођења врсте поступка која је јасно истакнута у наслову тендерског документа, те је понуђачу била позната.

Анекс 4 Изјава у складу са чланом 47 став 1 и 4 ЗЈН БиХ, изабрани понуђач није у потпуности и правилно попунио исту изјаву. Пасус два алинеја 9 јасно стоји „Навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке" гдје је понуђач у рукопису навео „Одржавање јавне расвјете на сеоском подручју" без навођења врсте поступка која је јасно истакнута у наслову тендерског документа, те је понуђачу била позната.

Анекс 5 Изјава у складу са чланом 52 став 2 ЗЈН изабрани понуђач није у потпуности и правилно попунио исту изјаву. Пасус два алинеја 9 јасно стоји „Навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке" гдје је понуђач у рукопису навео „Одржавање јавне расвјете на сеоском подручју" без навођења врсте поступка која је јасно истакнута у наслову тендерског документа, те је понуђачу била позната", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да у наведеним изјавама није уписан „отворени поступак" која у суштини и смислу давања изјаве као акту личне воље не значи ништа јер то и није податак због чега овлаштено лице привредног субјекта даје изјаву иза које гарантује под моралном, кривичном и материјалном одговорношћу, а да се у суштина таква формална грешка не може довести ни један субјект у поступку, у било какву правну заблуду јер су постављени подаци као што је бр. Обавјештења гдје се тачно види на који поступак се односи спорна изјава.

Дакле, ради се о формалном пропусту који је занемарив и битно не може да утиче на коначни исход поступка јавне набавке, јер се из других докумената може видјети да је понуђач овај спорни податак унио и уписао на више мјеста чиме је формално и ту врсту форме задовољио.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција